**FTEA12:1: Teoretisk filosofi grundkurs, Filosofihistorisk översiktskurs.***Denna sammanfattning baseras på 2 utvärderingar från HT11 och 16 utvärderingar från VT12.*Litteratur: Sammanfattat så tyckte de flesta att litteraturen var varierande och bra. Follesdahls bok ansågs dock av många som onödig då den låg för nära en annan kursbok.  
  
Undervisning: HT11 hade inga klagomål utan skrev endast bra i sina utvärderingar. VT12 tyckte att det var bra föreläsningar och gav bra föreläsningsanteckningar.  
  
Examination: Sammanfattat så var det bra och omfattande.  
  
Delkursen som helhet: HT11 tyckte bra. VT12 var det blandande kommentarer mellan mycket bra och de som ville ha mer innehåll i kursen.

**FTEA12:4: Teoretisk filosofi grundkurs, Vetenskapsteori.**

*Denna sammanfattning baseras på 15 utvärderingar från HT11.*

Litteratur: Bra/lättläst. Föreläsaren kritisk till Chalmers bok, detta verkar förvirrande: Ska man hålla sig till kurslitteraturen eller till vad föreläsaren säger? Finns det då inte *bättre* kurslitteratur man istället kunde ha?

Undervisning: Bra. Seminarierna uppskattas.

Examination: Lagom svårt.

Delkursen som helhet: Bra/intressant/stimulerande kurs.

**FTEA12:3: Teoretisk filosofi grundkurs, 1900-talets filosofi.**

*Denna sammanfattning baseras på 23 utvärderingar från HT11.*

Litteratur: Kompendiet var mycket hjälpsamt för förståelsen av originaltexterna. En del tyckte att originaltexterna var besvärliga.

Undervisning: Studenterna efterfrågar fler föreläsningar på kursen. Föreläsningarna var bitvis röriga. Textstudiumen uppskattas och fler sådana efterfrågas.

Examination: Det var för specifika/snäva frågor på tentan. Man vill inte riskera skriva för lite, samtidigt som man vill hålla sig till frågan. Lagom svår tenta.

Delkursen som helhet: Heidegger borde ha varit med i kursen (eller ännu mer än vad han var). Detta hade gett bättre förståelse för fenomenologins utveckling. Kursen stressades igenom: den borde ha varit längre så att de ingående delarna fick ta sin rättmätiga tid.

**FTEA21:1: Teoretisk filosofi fortsättningskurs, Kunskapsteori.**

*Denna sammanfattning baseras på 8 utvärderingar från VT12 och 3 utvärderingar från HT11.*

Litteratur: Mestadels bra omdömen. Flera tyckte att det var en bra idé att komplettera kurslitteraturen med ett kompendium.

Undervisning: Flera tyckte att de artiklar som förekom i kursboken ”Knowledge” kom i skymundan, eller inte riktigt knöts an till föreläsningarna. Ett förslag var att minska antalet artiklar, och istället fördjupa sig i ett fåtal, t.ex. genom diskussion i grupper. Ett annat förslag var att lägga fler föreläsningstillfällen på artiklarna så att fler av dem kunde hinna diskuteras.

Examination: Mestadels bra eller standardomdömen.

Delkursen som helhet: Mestadels positiva omdömen. Några tyckte att det borde vara fler eller längre föreläsningar för att täcka allt kursmaterial.

**FTEA21:3: Teoretisk filosofi fortsättningskurs, Språkfilosofi.***Denna sammanfattning baseras på 2 utvärderingar från HT11.*Litteratur: En tyckte litteraturen var bra och en tyckte att litteraturen var trams.  
  
Undervisning: En tyckte undervisningen var ostrukturerad och en tyckte att power points kunde förenklat undervisningen.  
  
Examination: En tyckte att det var lagom nivå på examinationen och en tyckte att det kunde varit mer tydlighet vad för material man skulle använda sig av på tentan.  
  
Delkursen som helhet: Sammanfattat så skulle det varit bättre planering på kursen.

**FTEA21:4: Teoretisk filosofi fortsättningskurs, Filosofisk logik.**

*Denna sammanfattning baseras på två utvärderingar från HT11.*  
  
Litteratur: En av två ansåg att litteraturen var bra medan övriga ansåg den vara undermålig.

Undervisning: Alla var nöjda med undervisningen.

Examination: Examinationsformen var en student nöjd med den andre inte.

Delkursen som helhet: Bara hälften av de två svarande var nöjd med kursen som helhet.

**FTEA21:5: Teoretisk filosofi fortsättningskurs, Metafysiska frågor i analytisk form.**

*Denna sammanfattning baseras på tre utvärderingar från HT11.*

Litteratur: Var alla tre svaranden nöjda med litteraturen

Undervisning: Alla var också tillfreds med undervisningen

Examination: En av tre var nöjd med Examinationsformen

Delkursen som helhet: Alla var nöjda med kursen som helhet. En kommentar var att fler föreläsningar hade varit bra.

**FPRA11:1: Praktisk filosofi grundkurs, Introduktion och moralfilosofins historia.***Denna sammanfattning baseras på 12 utvärderingar från VT12 och 26 utvärderingar HT11.*Litteratur: De flesta kommenterar att det är svårt med engelsk litteratur. Det är blandande kommentarer på bra och dålig kurslitteratur. De dåliga kommentarerna är att Normans bok är partisk och Coopers bok svårförståelig.  
  
Undervisning: Inga negativa kommentarer alls. Många som uppskattar Dan Egonsson som föreläsare och hans engagemang i undervisningen. Undervisningarna hjälpte bra för att förstå litteraturen. HT11 nämnde att det var föreläsningar för tätt in på tentan, en dag innan.

Examination: Bra tentamen. Lite funderingar kring instuderingsfrågornas betydelse.  
  
Delkursen som helhet: Över förväntan och Dan Egonsson mycket uppskattad.

**FPRA11:2: Praktisk filosofi grundkurs, Kritiskt Tänkande**

*Denna sammanfattning baseras på 20 utvärderingar från HT11 och 9 utvärderingar från VT12.*

Litteratur:Aningen för tjock bok för en så kort kurs (3hp), men annars bra. Bra med övningsuppgifterna i boken. Begreppen lärde man sig på engelska (via kurslitteraturen) men tentan var på svenska – besvärligt, tyckte vissa.

Undervisning:Gick för fort. Powerpointen ogillas: blir lätt oinspirerad föreläsning. Tydliggör begreppen bättre.

Examination: Relativt stor tenta för 3hp men annars bra.

Delkursen som helhet*:* Gick lite för fort: kort kurs fast stort ämne. Många gillar den, andra tycker inte den är relevant för praktisk filosofi. Vissa tycker den är tråkig men nyttig.

**FPRA11:3: Praktisk filosofi grundkurs, Moralfilosofi.**

*Denna sammanfattning baseras på 22 utvärderingar från HT11.*

Litteratur: Flera hade klagomål på Bergströms bok, som de ansåg vara svårläst och ”opedagogisk”. Rachels och Singers böcker fick däremot bra omdömen.

Undervisning: Mestadels bra omdömen. Några efterlyste en tydligare förklaring av Bergströms bok och hans taxonomi, och någon menade att kurslitteraturen ökade i svårighetsgrad utan att föreläsningarna ”hängde med”. Fyra utvärderingar efterfrågade mer diskussion och/eller fler gruppövningar.

Examination: Blandade omdömen. Flera tyckte att tentan var för svår, och att en del frågor var för specifika med tanke på mängden kurslitteratur. En person föreslog två olika tentor, en för Rachels och Singers böcker och en annan för Bergströms. Flera skulle ha föredragit en hemtenta framför den nuvarande salstentan.

Delkursen som helhet: I övrigt generellt bra omdömen.

**FPRA11:4: Praktisk filosofi grundkurs, Samhällsfilosofi**

*Denna sammanfattning baseras på 24 utvärderingar från HT11*

Litteratur: Mycket att läsa med tanke på kursens längd. Halldenius bok uppskattas mycket. Vissa tycker att Wolff är lite för gammalmodig/pratig. Någon tyckte det var för mycket fokus på liberalismen.

Undervisning: Mycket, mycket bra föreläsare.

Examination: Lagom svår. Väl anpassad till kursen.

Delkursen som helhet: Mycket bra kurs. Några ser gärna att kursen varit längre: intressant ämne.

**FPRA21:1: Praktisk filosofi fortsättningskurs, Fördjupad Moralfilosofi.**

*Denna sammanfattning baseras på 7 utvärderingar från VT12 och 3 utvärderingar från HT11.*

Litteratur: Mer än hälften hade klagomål angående Millers bok. Flera eftersökte en bättre sammanfattning av boken då de ansåg att den var svår att förstå, medan andra tyckte att en alternativ kursbok borde erbjudas. Hares bok fick däremot bra omdömen. Två utvärderingar efterfrågade ett ”begreppskompendium” för att förstå och hålla reda på alla begrepp.

Undervisning: Mestadels bra omdömen. Några tyckte att antalet föreläsningar var för få, och inte hann täcka hela ämnet.

Examination: Mestadels bra eller standardomdömen.

Delkursen som helhet: I allmänhet bra omdömen. Några ansåg att kursen hade behövt fler seminarier och ”study groups”, samt fler föreläsningar.

**FPRA21:3: Praktisk filosofi fortsättningskurs, Moralfilosofins klassiker.***Denna sammanfattning baseras på 7 utvärderingar från HT11.*Litteratur: Mycket bra och kul med originaltexter.  
  
Undervisning: Bra. En person ville ha mer power points. En person ville ha fler gruppövningar. En person gav mycket beröm om undervisningen om Kant.  
  
Examination: Inga klagomål. Relevanta frågor.  
  
Delkursen som helhet: Bra.

**HTXF04:1: Vetenskaplig grundkurs, Vetenskapsteoretisk orienteringskurs (Lund).***Denna sammanfattning baseras på 12 utvärderingar från VT12.*

Litteratur: ”Tolkning och reflektion” var svårläst. Chalmers bok var lättläst och bra.  
  
Undervisning: Mycket bra.  
  
Examination: Bra med inlämningsuppgift och tenta.  
  
Delkursen som helhet: Intressant. **HTXF04:3: Vetenskaplig grundkurs, Kritiskt tänkande och retorik (Lund).**

*Denna sammanfattning baseras på 12 utvärderingar från HT11.*

Litteratur: ”Critical Thinking” fick mestadels beröm, de övriga böckerna blandade eller neutrala reaktioner. Ett fåtal personer hade problem med att en del av kurslitteraturen var på engelska.

Undervisning: Mestadels bra omdömen. Några efterlyste dock fler föreläsningar.

Examination: Några tyckte att tentan var för svår. Flera tyckte att ”open book”-tentan var förvirrande, och hade föredragit en vanlig tenta. De flesta övriga ansåg att examinationen var bra.

Delkursen i helhet: Mestadels bra omdömen. Flera tyckte dock att en större andel av delkursen borde ha ägnats åt kritiskt tänkande i jämförelse med retoriken. Flera berömde kursens praktiska nyttovärde.

**HTXF04:1: Vetenskaplig grundkurs, Vetenskapsteoretisk orienteringskurs (Helsingborg).***Denna sammanfattning baseras på 21 utvärderingar från HT11 och 10 utvärderingar från VT12.*  
Litteratur: HT11: 15 av 21 tyckte Litteraturen var bra, tre ansåg den undermålig. VT12: Sju av tio menade att kurslitteraturen väl fyllde sitt syfte, en misstyckte.

Undervisning: HT11: 18 var nöjda med undervisningen, två var det inte. VT12: Åtta ansåg undervisningen var kvalitativ övriga två höll ej med.

Examination: HT11: 17 ansåg examinationsformen vara bra, två ansåg inte detsamma. VT12: Nio tyckte den valda examinationsformen var bra, en ansåg det ej.

Delkursen som helhet: HT11: 19 var nöjda med kursen som helhet, en var missnöjd. VT12: Åtta var nöjda med kursen som helhet, en var det inte. En kommentar var att det hade behövts fler föreläsningar.